RESOCONTO DELLA SEDUTA DEL SENATO ACCADEMICO DEL 17 LUGLIO 2012

Sintesi delle comunicazioni

Il rettore ha spiegato che, essendo stati anticipati il pomeriggio precedente della seduta, non sarebbe stato possibile discutere il regolamento di funzionamento del senato e il regolamento generale d'ateneo. Ha proposto però di discutere i punti del regolamento relativi alla costituzione delle commissioni istruttorie.

Sintesi del dibattito

Il dibattito si è inizialmente incentrato sulla proposta di commissioni aperte, ma con 15 componenti effettivi con diritto di voto. Molti degli intervenuti non concordavano sull'estromissione dal voto dei componenti non effettivi, o sulla contabilizzazione di un voto differenziato tra effettivi e non effettivi.

Alcune componenti hanno fatto richiesta di aumentare il proprio numero di componenti effettivi.

Che cosa abbiamo proposto noi

- Commissioni aperte con pari diritti tra componenti effettivi (che si impegnano a garantire la continuità del lavoro) e non effettivi.
- Creazione, come previsto dal nostro programma elettorale, di una commissione di controllo sulle decisioni di spesa, che individui gli sprechi e possa formulare anche proposte su come utilizzare i soldi risparmiati in attività a favore della ricerca, dei lavoratori e del diritto allo studio.

Sintesi del dibattito

Alcuni interventi ci hanno attribuito la volontà di creare un conflitto di competenze tra senato e CDA o tra senato e nucleo di valutazione, sostenendo che le materie della commissione che proponiamo sono tipiche di quegli organi e che il senato avrebbe come prerogativa il controllo delle sole ricerca e didattica.

Ognuno può verificare da sé: http://www.unimi.it/ateneo/normativa/3056.htm l'art. 26.1 dello statuto attribuisce compiti di controllo al senato ad ampio raggio. Per noi è fondamentale una commissione di controllo sulla spesa perché il rettore, il direttore generale e il CDA (praticamente nominato dal rettore) avranno un potere praticamente assoluto.

Abbiamo cercato di spiegare la differenza tra conflitto di attribuzioni e compiti controllo.

Priva di fondamento è pure l'obiezione di una sovrapposizione con le prerogative del nucleo di valutazione: http://www.unimi.it/ateneo/normativa/3056.htm#c3123 leggendo l'art. 28.2 si scopre che se sovrapposizione c'è è proprio su didattica e ricerca!

Qualche intervento ha raccolto la nostra proposta, sostenendo che potrebbe essere una commissione che lavora in sinergia col CDA, o che le sue attribuzioni potrebbero rientrare nella Commissione per la programmazione e la verifica degli atti istituzionali prevista dalla bozza di regolamento. In ogni caso, in futuro, sarà sempre possibile prevedere nuove commissioni.

Decisioni assunte

Le commissioni permanenti del senato sono:

• Commissione per la didattica

- Commissione per la programmazione e la verifica degli atti istituzionali
- Commissione per i regolamenti

Avranno 15 componenti fissi, voteranno i presenti, fermo restando che le decisioni saranno comunque assunte in seduta plenaria.

La proposta è stata approvata con 1 voto contrario.

Provvedimenti per la didattica, la ricerca e atti istituzionali

E' seguita l'illustrazione, da parte del prorettore, di una serie di provvedimenti per la didattica che non riportiamo nel dettaglio. Si è trattato soprattutto di provvedimenti urgenti rimasti in sospeso per il rinnovo del senato.

Segnaliamo la costituzione, insieme ad altri atenei di una "Scuola di alta formazione per lo studio delle complessità". Abbiamo chiesto delucidazioni su chi avrebbe sovvenzionato l'iniziativa ed è stato garantito che non ci saranno oneri per l'ateneo. La partecipazione all'iniziativa permetterà ai dottorandi di accedere con facilitazioni ai corsi estivi della scuola.

Sulle attribuzioni delle docenze a contratto un docente ha chiesto se esiste un tariffario. E' stato risposto che ci si basa sulla consuetudine e che l'unica regola è che non possono essere accettati incarichi gratuiti a esterni. Su questa materia dovrà intervenire il senato.

Tutti questi provvedimenti sono stati approvati all'unanimità.

Infine dovevano essere ratificati alcuni provvedimenti disciplinari contro degli studenti. Abbiamo chiesto che nelle presentazioni che ci vengono fornite sia illustrato anche quanto discusso nella commissione disciplinare, perché altrimenti il senato rischia di inasprire le sanzioni ignorando delle attenuanti che possono essere emerse.

Mozione sul D.L. 95/2012

Una rappresentante dei ricercatori ha chiesto di discutere una mozione sul DL, già anticipata. Si è votato e a maggioranza deciso di discutere l'argomento.

Nella mozione si stigmatizza:

- che il DL introduce una pericolosa differenziazione fra studenti comunitari e studenti extra Unione europea, aprendo a possibili discriminazioni in termini di tassazione;
- che si prevede, nella sostanza, la liberalizzazione della tassazione universitaria;
- che la riduzione al 20% del turn over vanifica il piano straordinario di reclutamento di professori associati e ha un impatto negativo sulle altre categorie.

Sintesi del dibattito

Il rettore ha risposto non c'è alcun problema a condividere preoccupazione per i tagli, ma nello specifico sarebbe difficile concordare su tutti i punti. Sulle tasse, per esempio, in Statale c'è un 20% di studenti che non presenta l'I.S.E.E.U. e paga il massimo. Il rischio è piuttosto che si debbano ridurre le tasse proprio a questi studenti.

La senatrice ha informato del fatto che documenti simili sono stati votati da altri atenei, come Pisa e Torino.

Noi abbiamo fatto presente che, oltre ai punti critici evidenziati dal documento, il decreto prevede il taglio del 10% della dotazione organica del personale tecnico-

amministrativo, con disastrose conseguenze sui lavoratori e sui servizi dell'ateneo. I rappresentanti degli studenti hanno fatto presente che già oggi le tasse sono elevatissime e che anche col nuovo sistema di calcolo previsto dal DL la Statale supererà i limiti di legge.

Il rettore ha insistito nella richiesta alla presentatrice di non mettere ai voti la mozione. La prossima seduta sarà il 18 settembre 2012